

Фондация SOS Предприемачи
София 1407, България
бул. "Н. Й. Вапцаров" №53 Б,
MANDARIN Office Center
Tel.: +359 2 465 3355
Mob.: +359 885 108572, +359 884 685527
e-mail: info@sos-predpriemachi.com
www.sos-predpriemachi.com

SOS Фондация
предприемачи

*Насърчаване и развитие на
предприемаческия дух и частната инициатива*
www.sos-predpriemachi.com

Изх. № 184-L/16.11.20135 г.

На вниманието на:

УПРАВЛЯВАЩ ОРГАН

Комитет за наблюдение

**ОП Иновации и конкурентоспособност 2014-
2020**

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

**на Фондация SOS Предприемачи относно
обществено обсъждане на документация по процедура
„Подкрепа за иновации в предприятията”**

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Моля да приемете отправените от наша страна препоръки по публикуваният пакет от документация за обществено обсъждане по процедура „Подкрепа за иновации в предприятията”, като коментарите ни обхващат основно посочените в Приложение Й КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ текстове.

1. Тъй като е допустимо кандидати по настоящата процедура да бъдат и лица по смисъла на законодателството на държава-членка на Европейското икономическо пространство, то в изискуемите документи, посочени в Критерии за оценка на административното съответствие и допустимостта, да бъде добавено – или еквивалент.

2. По отношение на критерий 11, раздел 3 Критерии за оценка допустимостта на проекта е записан текстът “Проектът е технически осъществим.” В графата “Източник на проверка” не е посочено как точно Оценителната комисия ще оценява представената в съответното поле от формуляра информация.

3. Относно раздел “I. Иновативност и пазарна приложимост на подкрепяната иновация”, в критерий “1. Степен на защита на подкрепяната по проекта иновация”, се разглежда хипотеза, съгласно която “Подкрепяната по проекта иновация е защитена с валиден патент за изобретение”. Тъй като е възможно само част от подкрепяната иновация да бъде защитена с патент (предвид това, че са допустими за кандидатстване и услуги и процесни

Фондация SOS Предприемачи

София 1407, България
бул. "Н. Й. Вапцаров" №53 Б,
MANDARIN Office Center
Tel.: +359 2 465 3355
Mob.: +359 885 108572, +359 884 685527
e-mail: info@sos-predpriemachi.com
www.sos-predpriemachi.com

SOS Фондация предприемачи

Насърчаване и развитие на
предприемаческия дух и частната инициатива

www.sos-predpriemachi.com

иновации), то следва да се уточни, че текстът – напр. “Подкрепяната по проекта иновация е защитена *изцяло или частично* с валиден патент за изобретение.”

4. Относно раздел “I. Иновативност и пазарна приложимост на подкрепяната иновация”, в критерий “1. Степен на защита на подкрепяната по проекта иновация”, считаме че се дава твърде голяма тежест в оценката за валидни патенти от 8 точки. Тази преднина не е адекватна за проектите, които кандидатстват с иновации незащитими с патент и/или полезен модел в приоритетните направления на тематичните области на ИСИС – като “ИКТ и информатика” и “Нови технологии в креативните и рекреативните индустрии”. Нашето предложение е тежестта да бъде намалена – например от 8-5-3 точки на 5-4-3 точки.

5. Относно раздел “I. Иновативност и пазарна приложимост на подкрепяната иновация”, в критерий “2. Новост на подкрепяната иновация”, считаме че е от изключителна степен на важност да се реструктурира съдържанието на документа Приложение 3 „Сравнителна анализ на внедряваната иновация“. В този документ не се допуска хипотезата, че е възможно да кандидатства проект с уникална по своята същност иновация, която наистина няма аналог - заложен е минимум от поне четири и поне три алтернативни решения, което противоречи на възможността да бъде подкрепена иновация без алтернативни решения. Предлагаме да отпаднат посочените минимума и да не се оказва на кандидатите колко на брой са алтернативните решения за представяните иновации.

В допълнение, добре би било да бъде уточнено наличието на подходяща експертиза и капацитет, съответстващ оценката на подобен критерий.

6. Относно раздел “I. Иновативност и пазарна приложимост на подкрепяната иновация”, в критерий “3. Пазарна приложимост и жизнеспособност на иновацията”, считаме че изброените текстове с тирета не позволяват обективност в оценката и не са количествено измерими. Не става ясно какво значи “частично изпълнен”. И също така, какъв ще бъде капацитета за оценка на посочената като изискуема информация. Важно е да се вземе предвид, че кандидатите ще разполагат с не повече от 10 хил. знака да изведат подобна информация, която включва анализ на потенциалните клиенти, стратегия за пазарна реализация на иновацията, SWOT-анализ – документи и анализи, които няма как да бъдат събрани като информация в подобен обем.

И не на последно място, моля да бъде пояснено каква информация ще очаква УО да намери в изискваните “Писма за референция от потенциални клиенти” и каква оценка на тяхното съдържание ще бъде извършвана и по какви критерии? Също така, предлагаме критерият да се преработи основно, тъй като текстовете се припокриват и няма яснота как ще бъде извършвана оценката.

7. По отношение на критерий “4. Подкрепяната по проекта иновация е резултат от съвместна дейност между кандидата и научна организация или собствена за кандидата дейност”, моля да вземете предвид, че по-релеванто би било да се обърне оценката – напр. 4 точки до пълучат проекти, при които подкрепяната по проекта иновация е собствена разработка на кандидата, а 2 точки ако иновация е съвместна разработка между кандидата и научна организация. Също, не става ясно какво значи съвместна разработка и как се доказва участието на научни организации в разработката.

Фондация SOS Предприемачи

София 1407, България
бул. "Н. Й. Вапцаров" №53 Б,
MANDARIN Office Center
Tel.: +359 2 465 3355
Mob.: +359 885 108572, +359 884 685527
e-mail: info@sos-predpriemachi.com
www.sos-predpriemachi.com

SOS Фондация предприемачи

Насърчаване и развитие на
предприемаческия дух и частната инициатива

www.sos-predpriemachi.com

8. Относно раздел "II. Иновативен капацитет и финансова стабилност на кандидата преди изпълнение на проекта (исторически данни)", в критерий "2. Предприятия, занимаващи се с научно-изследователска и развойна дейност (НИРД) – средно за 2012, 2013 и 2014 г.", считаме че се поставени твърде високи очаквания към кандидатите за броя на наетите лица Еквивалент на пълно работно време (ЕПРВ), които се занимават с НИРД и процентите от наетите лица на ЕПРВ се занимават с НИРД и от оборота, инвестиран в НИРД. Колкото по-голямо е предприятието кандидат, толкова по-затруднено ще бъде да постигне посочените прагове. Също, не става ясно и какво точно се има предвид под "оборот", трябва да се уточни.

9. Относно критерий "3. Придобити права по интелектуална собственост от кандидата, управителя и/или съдружниците му", считаме че трябва да бъде изяснено по-добре кое точно ще бъде оценявано – напр. ако предприятието кандидат е Акционерно дружество, ще бъде ли прието и как ще се оценява притежанието на патент от собственик на дял или на член на борда на директорите или на изпълнителния директор. Не става ясна логиката на този критерий и какъв е смисъла от оценка на наличие на патенти или свидетелства за регистрация на полезен модел без те да се били с доказан икономически принос към развитието на предприятието кандидат. И защо са изключени от оценка авторските права?

10. Относно критерий "4. Внедрени стандарти", не става ясно каква е връзката с изброените системи и иновационния капацитет на кандидата? Също така, какво точно се има предвид под "дейност свързана с въвеждане на международно признати стандарти" – броят се внедрените системи, или се броят дейностите? При внедряване дори само на един стандарт е възможно да се извършат много на брой подготвителни и допълващи внедряването на съответната система за управление дейности. И също, защо точно три или повече дейности влизат в оценката? Считаме, че е добре да се намали посочения брой – от 3 на 1, и да се замени дейност с внедрен валиден сертификат.

11. Относно "5. Средно претеглен коефициент на напусналите служители (2012, 2013 и 2014 г.)", това е изцяло неадекватен несъпоставим с целите на процедурата критерий, който трябва да отпадне.

12. Относно критериите "6. Средно претеглен коефициент на приходи от износ (2012, 2013, 2014 г.)", "7. Средно претеглен маржин на печалбата (2012, 2013, 2014 г.)", "8. Средно претеглена брутна добавена стойност (2012, 2013, 2014 г.)" и "9. Средно претеглен коефициент на рентабилност на активите (2012, 2013, 2014 г.)", моля да вземете предвид че посочените стойности са *изключително* завишени и не отговарят на действителността. Фактът, че е въобще присъства текст за маржин на печалба от 60%, за съжаление подсказва, че не е извършен предварителен анализ за състоянието на потенциалните компании – микро, малки, средни и големи български предприятия.

13. Относно раздел "III. Конкуренетоспособност на предприятието в резултат на изпълнението на проекта (прогнозни данни)", считаме че посочените критерии "1. Вътрешна норма на възвръщаемост (IRR)" и "2. Дисконтиран срок за откупуване на инвестициите (DPP)" изследват една и съща функция на зависимост и трябва да се предпочете един от двата, но не и двата критерия. И отново – за всички критерии взети

Фондация SOS Предприемачи

София 1407, България

бул. "Н. Й. Вапцаров" №53 Б,

MANDARIN Office Center

Tel.: +359 2 465 3355

Mob.: +359 885 108572, +359 884 685527

e-mail: info@sos-predpriemachi.com

www.sos-predpriemachi.com

SOS Фондация
предприемачи

*Насърчаване и развитие на
предприемаческия дух и частната инициатива*

www.sos-predpriemachi.com

раздел – трябва да бъдат занижени посочените нива, поради липсата на реалистичност и на секторна чувствителност в предложената оценка.

14. Относно раздел "IV. Приоритизиране на проекти", критерий "3. Надграждане на резултати по Рамковите програми на ЕС", моля да вземете предвид че не става ясно какво точно означава – и какво ще се разбира и оценява – в този показател. Текстът на критерия "Проектното предложение включва надграждане на резултати по Рамковите програми на ЕС" не пояснява какво представлява надграждане на резултати, няма обективност и измеримост на показателя. И също така, като документ, източник на проверка е посочено че ще се гледа от "Референция от органа, предоставил помощта, за добро изпълнение на съответния проект". Защо трябва да се изисква подобно писмо референция, при наличие на договор за безвъзмездна помощ, не е ясно. Препоръчваме да бъде уточнено и кои от рамковите програми на ЕС се има предвид, тъй като има програми, изпълнявани преди повече от десетилетие.

15. Считаме, че раздел "V. Реалистичност на разходите по проекта" може и трябва да бъде разширен, както и броят на точките, предвидени за представения критерий "1. Реалистичност на разходите по проекта" трябва да имат по-голяма тежест – или да се добавят още критерии, които да гарантират качествената прогнозна част на всеки от проектите.

С уважение,

Веселина Купенова,

Председател на Съвета на фондацията